

Udskrift af retsbogen

Den 12.januar 2012 kl. 13.00 blev Københavns Byret sat i retslokale 42 af Dommer 1.
Protokolfører var *Protokolfører 1*.

Retsmødet var offentligt. Der foretoges sag

SS 4-15430/2011

Foranstaltning

under efterforskning kode 015430-K001

Ingen mødt

Sagens akter var til stede. Der afsagdes sålydende

KENDELSE:

Af udskrift fra Københavns Politis centrale døgnrapport af 4. december

2009 fremgår blandt andet:

"

Kl. 05.10 Bevogtningsmand 1 meddelte, at der havde været en person indenfor indhegningen. Pgl. blev ikke fanget, men patr. mente, at han var løbet ind i bygningen *Adresse 1*, og her overmattede en del personer, som kunne ligne aktivister til klimatopmødet Noteret på døgnrapporten, så KSN kan undersøge om det er legalt at være i den bygning.

"

Af politirapport "Disp - CE" af 5 december 2009, underskrevet af Vicepolitikommissær 1, fremgår blandt andet:

"

Omkring kl. 06.36 oplyste en golfpatrulje, at man på *Adresse 1* havde antruffet 7 personer, som lå og sov i en tom lagerbygning. Endvidere havde man i et rum i bygningen fundet flere planer og kortudsnit af flere steder i København.

"

Det er ubestridt, at personer med tilknytning til Foreningen Flydende By den 4. december 2009 lovligt kunne opholde sig i lokalerne på *Adresse 1*, og at der på dette tidspunkt var indgået lejekontrakt herom efter drøftelser mellem foreningen og blandt andet Københavns Politi og brandmyndighederne. Det kan således efter bevisførelsen, herunder vidneforklaringerne fra *Vidne 1* og *Vidne 2* sammenholdt med udskrift af døgnrapporten, lægges det til grund, at bevogtningspersonalet på det indhegnede område på *Område 1*, hvor såkaldt sweepede køretøjer, der skulle benyttes under COP15, var placeret, havde observeret i hvert fald en person, der havde været inde på området, og at det var politiets opfattelse, at denne person efterfølgende var gået

ind i bygningen beliggende på *Adresse 1*. Det lægges endvidere til grund, at politiet ikke havde noget signalement af den pågældende person, herunder om det var en mand eller kvinde.

Efter *Vidne 1's* forklaring lægges det til grund, at det var ham, der traf beslutningen om anholdelse af de personer, der befandt sig i ejendommen på *Adresse 1*, og at han traf denne beslutning i medfør af retsplejelovens § 755, stk. 1.

Ved brev af 29. december 2009 til Københavns Politi anmodede advokat Hanne Reumert om, at ransagningen af lokalerne blev indbragt for retten, jf. retsplejelovens § 796, stk. 3, hvis ransagningen ikke var sket efter forudgående retskendelse eller samtykke. Ransagningen blev først indbragt for retten ved Københavns Politis brev af 1. juli 2011, efter at advokat Hanne Reumert gentagne gange havde rykket herfor.

Der foreligger ikke oplysninger om, at nogen af de personer, der befandt sig i ejendommen på *Adresse 1*, da politiet ankom, satte sig til modværg eller forsøgte at undvige.

Vedrørende ransagningen

Henset til, at der forløb ca. 1 time fra bevogtningspersonalet på det indhegnede område på Område 1 ca. kl. 05.10 havde observeret i hvert fald en person, der havde været inde på området, og til politiet indfandt sig på *Adresse 1* ca. kl. 06.35, at politiet ikke havde noget signalement af den pågældende person, herunder om det var en mand eller kvinde, og m ejeren af ejendommen på *Adresse 1* ikke havde anmeldt de tilstedeværende for at have skaffet sig adgang til fremmed hus eller andet ikke frit tilgængeligt sted, findes de materielle betingelser for ransagning efter retsplejelovens § 793, stk. 3, § 794, stk. 1, eller § 795, stk. 1, ikke opfyldt.

Hertil kommer, at det forhold, at der forløb mere end 1 år fra advokat Hanne Reumert i medfør af retsplejelovens § 796, stk. 3, anmodede om, at ransagningen blev forelagt for retten og til dette skete, indebærer en så væsentlig formel fejl, at ransagningen heller ikke af denne grund kan godkendes.

Henset til ovenstående kan den foretagne ransagning ikke godkendes.

Vedrørende anholdelserne

Henset til, at der forløb ca. 1 time fra bevogtningspersonalet på det indhegnede område på Område 1 ca. kl. 05.10 havde observeret i hvert fald en person, der havde været inde på området, og til politiet indfandt sig på *Adresse 1* ca. kl. 06.35, at politiet ikke havde noget signalement af den pågældende person, herunder om det var en mand eller kvinde, at ingen af de personer, der befandt sig i lokalerne på *Adresse 1*, da politiet ankom, satte sig til modværg eller forsøgte at undvige, og at ejeren af ejendommen *Adresse 1* ikke havde anmeldt de tilstedeværende for at have skaffet sig adgang til fremmed hus eller andet ikke frit tilgængeligt sted, findes betingelserne for anholdelse i medfør af retsplejelovens § 755, stk. 1, ikke opfyldt.

Henset til ovenstående kendes anholdelserne ikke lovlige.

Thi bestemmes:

Ransagningen foretaget den 4. december 2009 kl. 06.50 på *Adresse 1* godkendes ikke.

Anholdelserne foretaget den 4. december 2009 ca. kl. 06.50 af de personer, der befandt sig i lokalerne på *Adresse 1* kendes ikke lovlige.

Sagen sluttet. Retten hævet.

Dommer 1

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes. Københavns Byret, den 12. januar 2012

Protokolfører 1

UDSKRIFT AF ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

KENDELSE

Afsagt den 28. marts 2012 af Østre Landsrets 8. afdeling (landsdommerne M. Lerche, Arne Brandt og Gry Berdiin (kst.)).

8. afd. kære nr. S-216-12: Foranstaltning under efterforskning Anklagemyndigheden

mod

Tiltalt 1,

Tiltalt 2,

Tiltalt 3,

Tiltalt 4,

Tiltalt 5,

Tiltalt 6,

Tiltalt 7,

Tiltalt 8,

Tiltalt 9,

Tiltalt 10,

Tiltalt 11,

Tiltalt 12,

og

Foreningen Flydende By v/ *Tiltalt 5*

(advokat Hanne Reumert, besk.)

Anklagemyndigheden har kæret Københavns Byrets kendelse af 12. januar 2012 (SS 4-15430/2011), hvorved ransagningen foretaget den 4. december 2009 kl. 6.50 på *Adresse 1* ikke godkendes, og hvorved anholdelserne foretaget den 4. december 2009 ca. kl. 6.50 af de personer, der befandt sig i lokalerne på samme adresse, ikke kendes lovlige.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at ransagningen godkendes, og at der principalt sker afvisning af prøvelsen af anholdelsernes lovlighed, subsidiært at anholdelserne godkendes som lovlige.

Anklagemyndigheden har til støtte herfor gjort gældende blandt andet, at landsretten alene skal tage stilling til ransagningens lovlighed, da spørgsmålet om anholdelserne er behandlet efter retsplejelovens kapitel 93 a om erstatning.

Forsvareren har nedlagt påstand om stadfæstelse.

Forsvareren har til støtte herfor gjort gældende blandt andet, at der ikke var grund til at mistænke de antrufne personer for strafbare forhold, og at der ikke var hjemmel til at foretage hverken ransagning eller anholdelse. Domstolene kan prøve spørgsmålet om anholdelsernes lovlighed.

Det fremgår, at *Tiltalt 1, Tiltalt 2, Tiltalt 3, Tiltalt 4, Tiltalt 5, Tiltalt 6, Tiltalt 7, Tiltalt 8, Tiltalt 9, Tiltalt 10, Tiltalt 11 og Tiltalt 12* ved brev af 11. marts 2011 fra Statsadvokaten for København og Bornholm hver er tilkendt erstatning med

2.200 kr. med tillæg af renter i medfør af retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, i anledning af frihedsberøvelsen den 4. december 2009 kl. 6.50 til 7.51.

Byretten har ved sagens fremsendelse henholdt sig til den trufne afgørelse.

I henhold til retsplejelovens § 746, stk. 1, kan domstolene efterprøve lovligheden af politiets efterforskningsskridt, og denne legalitetskontrol findes ikke at være afskåret som følge af den forudgående behandling af sagen efter retsplejelovens kapitel 93 a.

Af de grunde, der er anført af byretten, og da det af anklagemyndigheden i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

bestemmes :

Byrettens kendelse stadfæstes.

Statskassen betaler kæremålsomkostningerne.